



[Torna alla pagina precedente](#)

Publicato il 03/11/2016

**N. 00693/2016 REG.PROV.COLL.**  
**N. 00224/2016 REG.RIC.**



**REPUBBLICA ITALIANA**

**Il Tribunale Amministrativo Regionale per il  
Lazio**

**sezione staccata di Latina (Sezione Prima)**

ha pronunciato la presente

**ORDINANZA**

sul ricorso n. 224 del 2016 R.G., proposto da **De Vizia** Transfer s.p.a., in persona del legale rappresentante, e la Urbaser s.a., in persona del legale rappresentante, rappresentate e difese dagli avvocati Angelo Clarizia e Gennaro Macrì, elettivamente domiciliate presso lo studio dell'avvocato Iazzetta in Latina, viale dello Statuto n. 19;

*contro*

il comune di **Frosinone**, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentato e difeso dall'avvocato Marina Giannetti, elettivamente domiciliato presso

lo studio dell'avvocato Salvigni, in Latina, viale dello Statuto n. 24;

*nei confronti di*

Impresa Sangalli Giancarlo & C. s.r.l., in persona del legale rappresentante, rappresentata e difesa dagli avvocati Maurizio Boifava, Enzo Giacometti e Giovanni Malinconico, presso il cui studio in Latina, via Farini n. 4, è elettivamente domiciliata;

*per l'annullamento, previa sospensione*

*dell'esecuzione*

quanto al ricorso principale e ai primi e secondi motivi aggiunti, della determina dirigenziale n. 244-2016 del 5 febbraio 2016, recante aggiudicazione della gara per l'affidamento dei servizi di raccolta e trasporto dei rifiuti urbani e assimilati, nettezza urbana e affini, e di ogni altro atto presupposto, connesso e/o conseguente e, in particolare, dei verbali di gara, nella parte in cui hanno disposto l'ammissione al procedimento dell'aggiudicataria e ritenuto non anomala la sua offerta e per la dichiarazione di inefficacia del contratto eventualmente stipulato e per la declaratoria del diritto della ricorrente al subentro in tale contratto ovvero – e in subordine – per la condanna del comune di **Frosinone** al risarcimento dei danni;

quanto ai terzi motivi aggiunti, della nota 27 giugno 2016 del dirigente del settore governance del comune di **Frosinone**, recante comunicazione dell'efficacia dell'aggiudicazione del 5 febbraio 2016, ex articolo 48, comma 2, d.lg. 12 aprile 2006, n. 163.

Visti il ricorso, i motivi aggiunti e i relativi allegati;

Viste le memorie difensive;

Visti tutti gli atti della causa;

Visti gli atti di costituzione in giudizio di Comune di **Frosinone** e di Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 3 novembre 2016 il dott. Davide Soricelli e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Vista l'istanza incidentale di accesso contenuta nei terzi motivi aggiunti;

Ritenuto che l'istanza sia improcedibile avendo il difensore delle ricorrenti dichiarato alla camera di consiglio di non avervi più interesse;

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sezione staccata di Latina (Sezione Prima) dichiara improcedibile per

sopravvenuta carenza d'interesse l'istanza  
incidentale di accesso.

Spese al definitivo.

Così deciso in Latina nella camera di  
consiglio del giorno 3 novembre 2016 con  
l'intervento dei magistrati:

Carlo Taglienti, Presidente

Davide Soricelli, Consigliere, Estensore

Antonio Massimo Marra, Consigliere

**L'ESTENSORE**

**Davide Soricelli**

**IL PRESIDENTE**

**Carlo Taglienti**

**IL SEGRETARIO**